

Recurso de Apelación

Expediente No: RA-11/2021.

Promovente: María Dalila Ríos Benitez y/o Laura Elena Gaytán Cárdenas en su carácter de representante legal

Autoridad Responsable: Comisión Temporal de Candidaturas Independientes del Instituto Electoral del Estado de Colima.

Colima, Colima, a cinco de abril de dos mil veintiuno¹.

Resolución del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Colima, que **desecha de plano** el Recurso de Apelación promovido por la ciudadana MARÍA DALILA RÍOS BENITEZ y/o LAURA ELENA GAYTÁN CÁRDENAS, esta última quien se ostenta tener el carácter de representante legal, para controvertir el Acta Circunstanciada levantada por la Comisión Temporal de Candidaturas Independientes del Instituto Electoral del Estado de Colima², el veintitrés de marzo, conforme a los resultandos y considerandos que en seguida se plantean.

R E S U L T A N D O S

I. Antecedentes. De lo expuesto por la promovente en su demanda, así como de las constancias que obran en autos, se advierte esencialmente, lo siguiente:

1. Inicio proceso electoral. El catorce de octubre de dos mil veinte el Consejo General del Instituto Electoral Local, declaró legalmente el inicio del Proceso Electoral Ordinario Local 2020-2021, en el que se renovará la titularidad del Poder Ejecutivo Estatal, la integración del Poder Legislativo y de los Ayuntamientos de la entidad.

2. Registro como aspirante a la candidatura independiente. El cinco de diciembre de ese mismo año, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Colima, mediante Acuerdo **IEE/CG/A024/2021**, tuvo por aprobada, entre otras, la solicitud de la ciudadana MARÍA DALILA RÍOS BENITEZ como aspirante a Candidata Independiente a la Diputación Local por el Principio de Mayoría Relativa por el Distrito 11 del Estado de Colima.

3. Diligencia de Garantía de Audiencia. El veintitrés de marzo, la Comisión Temporal de Candidaturas Independientes al amparo de lo previsto por el Capítulo Séptimo del Acuerdo **INE/CG552/2020**, aprobado

¹ Las fechas se refieren al año dos mil veintiuno, salvo que se precise.

² En lo sucesivo Comisión Temporal de Candidaturas Independientes.

Promovente: María Dalila Ríos Benitez y/o
Laura Elena Gaytán Cárdenas.

por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el veintiocho de octubre de dos mil veinte, relativo a los “*Lineamientos para la verificación del cumplimiento de apoyo de la ciudadanía que se requiere para el registro de candidaturas independientes mediante el uso de la aplicación móvil en el proceso electoral local 2020-2021*”, desahogó la diligencia de Garantía de Audiencia en la que se llevó a cabo la verificación de los registros digitales correspondientes al apoyo ciudadano recabado por la ciudadana MARÍA DALILA RÍOS BENITEZ, levantado al término de la misma la correspondiente Acta Circunstanciada.

4. Presentación del medio de impugnación. Inconforme con la diligencia y el acta respectiva, señalada con anterioridad, el veintiséis de marzo, la ciudadana MARÍA DALILA RÍOS BENITEZ y/o LAURA ELENA GAYTÁN CÁRDENAS esta última quien se ostenta tener el carácter de representante legal, interpuso lo que denominó como el Recurso de Revisión ante el Instituto Electoral del Estado de Colima.

5. Publicitación del recurso. El veintisiete de marzo la autoridad electoral señalada como responsable hizo del conocimiento público la recepción del medio de impugnación por el plazo de setenta y dos horas, a efecto de que los terceros interesados ejercieran su derecho en el recurso de mérito, sin que, durante el plazo en comento hubiera comparecido tercero interesado alguno; circunstancia que se advierte de la manifestación realizada por la autoridad señalada como responsable al rendir su Informe Circunstanciado³.

II. Recepción, radicación y cumplimiento de requisitos de procedibilidad.

1. Recepción. El treinta y uno de marzo, se recibió en este Órgano Jurisdiccional Electoral, el oficio **IEEC/PCG-0504/2021**, signado por la Mtra. Nirvana Fabiola Rosales Ochoa, Consejera Presidenta del Consejo General del Instituto Electoral Local, mediante el cual remitió a este Tribunal Electoral, la demanda del Recurso de Revisión interpuesto por la ciudadana MARÍA DALILA RÍOS BENITEZ y/o LAURA ELENA GAYTÁN CÁRDENAS, esta última quien se ostenta tener el carácter de representante legal,; el Informe Circunstanciado; y, demás constancias relativas al recurso interpuesto.

³ Consultable en punto V, del Informe Circunstanciado, página 2 de 10.

Promovente: María Dalila Ríos Benitez y/o
Laura Elena Gaytán Cárdenas.

2. Radicación. En esa misma fecha, se dictó auto de radicación mediante el cual se ordenó formar el expediente respectivo y registrarlo en el Libro de Gobierno *ad cautelam* como Recurso de Apelación con la clave y número **RA-11/2021**, dado que se percibe que el acto reclamado no se ajusta a las reglas particulares de procedencia determinadas en el Recurso de Revisión.

3. Certificación del cumplimiento de requisitos de ley. El treinta y uno de marzo, el Secretario General de Acuerdos de este Tribunal Electoral, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 26 de la Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral⁴ revisó los requisitos de procedibilidad del escrito por el que se promovió el medio de impugnación que nos ocupa, constatando que el mismo no reúne los requisitos señalados por la Ley de Medios, tal como se advierte de la certificación correspondiente que obra en autos.

Esto es así, porque el escrito con el que se presenta el medio de impugnación y la demanda misma, carecen de firmas de la actora, contraviniendo lo dispuesto por el artículo 21, fracción VI, de la Ley de Medios, asimismo, la ciudadana LAURA ELENA GAYTÁN CÁRDENAS, quien comparece como representante legal y quien se presume firma el escrito con el que se presenta el medio de impugnación, no acredita el mandato supuestamente otorgado por la ciudadana MARÍA DALILA RÍOS BENITEZ.

III. Cuestión previa.

Del análisis a la demanda presentada por la actora se advierte que alude que presenta el Recurso de Revisión para controvertir el Acta Circunstanciada levantada por la Comisión Temporal de Candidaturas Independientes el veintitrés de marzo, sin embargo, este Tribunal Electoral estima que dicho acto reclamado no es combatible en la vía encauzada; aún y cuando en ese sentido la autoridad señalada como responsable ordenó remitir la demanda a esta instancia.

Ello en virtud, de que, de acuerdo con el artículo 50 de la Ley de Medios el Recurso de Revisión es procedente para impugnar los actos y resoluciones que emitan los Consejos Municipales del Instituto Electoral del Estado de Colima, siendo el Consejo General de dicho Instituto

⁴ En lo sucesivo Ley de Medios.

Promovente: **María Dalila Ríos Benitez y/o
Laura Elena Gaytán Cárdenas.**

Electoral Local el competente para resolver dicho recurso; de ahí que su promoción resulte improcedente.

De igual manera, este Tribunal Electoral tiene presente que de acuerdo con el artículo 44 de la Ley de Medios el Recurso de Apelación tampoco es el medio de impugnación para impugnar el acto que emite la Comisión Temporal de Candidaturas Independientes del Instituto Electoral Local, ya que, si bien es cierto que este Tribunal es competente para conocer y resolver el Recurso de Apelación, no menos lo es que, dicho recurso es procedente para impugnar los actos y resoluciones que emita el Consejo General del Instituto Electoral Local.

No obstante, lo anterior, este Órgano Jurisdiccional Electoral ha determinado la integración de expedientes como “Juicios Electorales”, para atender aquellos casos distintos a la promoción de los juicios o recursos electorales locales, a efecto de salvaguardar los derechos de acceso a la justicia y a la tutela judicial efectiva. “Juicio Electoral” que tampoco se encuentra normado en el menú de medios de impugnación a que refiere el artículo 5o. de la Ley de Medios.

Sin embargo, tal conclusión no implica el desechamiento de la demanda, porque el error en la elección o designación de la vía no determina necesariamente la improcedencia del medio de impugnación, de acuerdo al criterio establecido en la **Jurisprudencia número 1/97** de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro: **“MEDIO DE IMPUGNACIÓN. EL ERROR EN LA ELECCIÓN O DESIGNACIÓN DE LA VÍA NO DETERMINA NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA”**.⁵

Por lo que, en aras de hacer efectiva la garantía de acceso efectivo a la justicia pronta y expedita y el derecho a la tutela judicial efectiva de los justiciables, que salvaguarda el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo procedente es reencauzar el presente medio de impugnación a un procedimiento idóneo para acceder a tal derecho constitucional, lo que se encuentra permitido incluso, mandatado por la **Jurisprudencias 9/2012** de rubro: **“REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA**

⁵ Visible en Visible en la Compilación 1997-2013 Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral, Jurisprudencia Volumen 1, páginas 434-436.

Promovente: María Dalila Ríos Benitez y/o
Laura Elena Gaytán Cárdenas.

**DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U
ÓRGANO COMPETENTE”.**

Aunado, a que ha sido criterio del Poder Judicial de la Federación que, atendiendo al principio *pro actione*, el juzgador está obligado a corregir el incorrecto señalamiento de la vía, mismo que se encuentra sustentado en la **Jurisprudencia** del rubro siguiente: **VÍA. BAJO LA ÓPTICA CONSTITUCIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS, ES UN PRESUPUESTO PROCESAL SUBSANABLE POR EL JUZGADOR**⁶

En esa tesitura, el Pleno de este Tribunal Electoral considera que el presente “**Recurso de Apelación**” previsto en los artículos 5o. inciso a), 44 y 48 de la Ley de Medios es la vía idónea para analizar y resolver las pretensiones de la promovente; aunado a que, el mismo tiene reglas de procedimiento expresas y específicas aplicable a la presente controversia. Además, de que es de la exclusiva jurisdicción y competencia para conocer y resolver el mismo de este Tribunal Electoral, de conformidad con lo mandado por el artículo 46 de la referida Ley de Medios.

Similar decisión se tomó en las resoluciones definitivas emitidas en los Recursos de Apelación RA-08/2021 y RA-09/2021 de los índices de este Órgano Colegiado.

IV. Proyecto de resolución.

Asentado lo anterior, se procedió a formular el proyecto de resolución de desechamiento, que al efecto se somete a la decisión del Pleno de este Tribunal Electoral, bajo los siguientes

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. Jurisdicción y competencia.

El Tribunal Electoral ejerce jurisdicción y este Pleno es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, promovido para controvertir un acto de autoridad administrativa electoral local, consistente con la diligencia desahogada por la Comisión Temporal

⁶ Época: Décima Época. Registro: 2002432. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XV, Diciembre de 2012, Tomo 2. Materia(s): Constitucional. Tesis: I.3o.C. J/2 (10a.). Página: 1190

**Promovente: María Dalila Ríos Benitez y/o
Laura Elena Gaytán Cárdenas.**

de Candidaturas Independientes del Instituto Electoral Local y el acta respectiva levantada el veintitrés de marzo de la presente anualidad.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 22 fracción VI y 78 incisos A y C fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 269 fracción I, 279 fracción I y 284 BIS 5 del Código Electoral del Estado; 1o., 5o. inciso a), 26, 44, 46, y 47 de la Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 1o., 6o. fracción IV, 8o. inciso b) y 47 fracción I, del Reglamento Interior de este Tribunal Electoral.

SEGUNDO. Causal de improcedencia.

1. Marco normativo.

Toda vez que el estudio de las causales de improcedencia o sobreseimiento son de orden público y deben de estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, por tratarse de estudio preferente, ya que, de actualizarse alguna improcedencia deviene la imposibilidad de este Órgano Jurisdiccional Electoral para emitir pronunciamiento respecto de la controversia planteada. Al respecto es ilustrativa la **Jurisprudencia II.1º.J/5⁷**, de rubro: “**IMPROCEDENCIA, CAUSALES EN EL JUICIO DE AMPARO.**”

Bajo este tenor y del estudio pormenorizado a la demanda inicial motivo del presente recurso, este Tribunal Electoral estima que debe **desecharse de plano** en virtud de que se actualiza la siguiente causal de improcedencia prevista en la fracción II, del artículo 32 de la Ley de Medios, el que en la porción normativa que interesa establece:

Artículo 32.- Los medios de impugnación previstos en esta LEY serán improcedentes en los casos siguientes:

I. ...

II. Cuando los actos o resoluciones que se pretendan impugnar no se ajusten a las reglas particulares de procedencia de cada medio de impugnación;

(...)

⁷ Sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, consultable en la página 95, tomo VII, mayo de 1991, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación.

2. Caso concreto.

En el presente asunto, la improcedencia del medio de impugnación se da al no ajustarse a las reglas procedimentales previstas en la ley, por la falta de firmas de la promovente que se ostenta como tenedora del derecho político-electoral que se alega violado, la falta de certeza respecto a la firma estampada en el escrito de promoción del recurso, la falta de exhibición del documento, en su caso de personería de quien se ostenta como representante legal; además, porque el acto reclamado es de tipo preparatorio, no ha adquirido definitividad. En consecuencia, es procedente el desechamiento de la demanda.

Para ello se tiene en consideración que, en los procedimientos formales o materialmente jurisdiccionales, pueden distinguirse dos tipos de actos: **a)** los preparatorios, cuyo único fin consiste en proporcionar elementos para tomar y apoyar la resolución; y **b)** los actos en que es asumida la decisión que corresponde mediante el pronunciamiento sobre el objeto de la controversia o cuestión definitiva.

Así, los actos preparatorios adquieren definitividad formal cuando ya no exista posibilidad de que sean modificados, anulados o reformados a través de un medio de defensa legal, o del ejercicio de una facultad oficiosa, por alguna autoridad facultada jurídicamente.

Además, por lo general, los efectos de estos actos preparatorios son intraprocesales, pues no producen una afectación directa e inmediata a derechos sustantivos, ya que sus efectos definitivos se dan hasta que son utilizados por la autoridad en la emisión de la resolución final correspondiente, que para el caso será la que emita el Consejo General del Instituto Electoral Local.

Con este tipo de resoluciones es que los actos preparatorios alcanzan su definitividad, tanto formal como material, pues son las que realmente inciden sobre la esfera jurídica de las personas a las que van dirigidas, al decidirse en ellas el fondo de la materia litigiosa.

Siguiendo esta línea argumentativa, si la emisión de actos preparatorios únicamente surte efectos inmediatos al interior del procedimiento al que pertenecen y estos no producen una afectación real

Promovente: **María Dalila Ríos Benitez y/o
Laura Elena Gaytán Cárdenas.**

a los derechos de quien impugna, no pueden ser considerados como definitivos y, en consecuencia, se actualiza la causal de improcedencia del medio de impugnación, por lo que, **este Tribunal no puede conocer el fondo de la controversia planteada al carecer de definitividad y firmeza**; es decir, no se ajusta a las reglas particulares de procedencia de los medios de impugnación.

Esto es así, pues los datos contenidos en el acto reclamado por el actor, como lo es, el resultado de la verificación de los apoyos ciudadanos obtenidos, realizada por la Comisión Temporal de Candidaturas Independientes, podrían variar derivado de la revisión que en su momento haga el Consejo General del Instituto Electoral Local para resolver quiénes reunieron en definitiva el apoyo ciudadano necesario, entre otros requisitos que deberán cumplir para obtener el registro como candidato.

Resulta aplicable al caso la **Jurisprudencia 7/2018** de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con el rubro: **“CANDIDATURAS INDEPENDIENTES. LOS ACTOS EMITIDOS DURANTE LA FASE DE VERIFICACIÓN DE APOYO CIUDADANO DE QUIENES SON ASPIRANTES CARECEN DE DEFINITIVIDAD Y FIRMEZA”**.

Por lo expuesto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 22 fracción VI y 78 Apartados A y C fracción II, de la Constitución Política Local; 269 fracción I y 279 fracción I, Código Electoral; 1o., 4o., 5o. inciso a), 26 párrafo segundo, 44 y 46 de la Ley de Medios, así como, 1o., 6o. fracción IV, 8o. inciso b) y 47 del Reglamento Interior de este Tribunal Electoral, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **RECONDUCE LA VÍA** del medio de impugnación interpuesto por la ciudadana **MARÍA DALILA RÍOS BENITEZ y/o LAURA ELENA GAYTÁN CÁRDENAS** en su carácter de representante legal, **COMO RECURSO DE APELACIÓN**, previsto en los artículos 44 y 48 de la Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por las razones expuestas en el punto **III.** de Resultando de la presente sentencia.

SEGUNDO. SE DESECHA DE PLANO la demanda promovida por la ciudadana la ciudadana **MARÍA DALILA RÍOS BENITEZ y/o LAURA**

Promovente: **María Dalila Ríos Benitez y/o
Laura Elena Gaytán Cárdenas.**

ELENA GAYTÁN CÁRDENAS, esta última quien se ostenta tener el carácter de representante legal, mediante el que controvierte el Acta Circunstanciada levantada por la Comisión Temporal de Candidaturas Independientes del Instituto Electoral del Estado de Colima, el veintitrés de marzo, relativa al desahogo de la diligencia de la Garantía de Audiencia otorgada con motivo de la revisión de los respaldos ciudadanos presentados con el fin de obtener el registro de Candidata independiente a la Diputación Local por Mayoría Relativa del Distrito 11 del Estado de Colima; por lo expuesto y fundado en el Considerando SEGUNDO, punto 2., de la presente resolución.

Notifíquese personalmente a la promovente en el domicilio señalado en su demanda para tal efecto; **por oficio** a la Consejera Presidenta de la Comisión Temporal de Candidaturas Independientes del Instituto Electoral del Estado de Colima por conducto de la Licenciada Rosa Elizabeth Carrillo Ruiz, en su domicilio oficial; hágase del conocimiento público la presente resolución **en los estrados** y en la **página electrónica** de este Órgano Jurisdiccional Electoral.

Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 14 y 15 fracción I, de la Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 39, 41 y 43, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron los Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Colima, Presidenta ANA CARMEN GONZÁLEZ PIMENTEL, MA. ELENA DÍAZ RIVERA y JOSÉ LUIS PUENTE ANGUIANO, actuando con el Secretario General de Acuerdos, ELÍAS SÁNCHEZ AGUAYO, quien autoriza y da fe.

**ANA CARMEN GONZÁLEZ PIMENTEL
MAGISTRADA PRESIDENTA**

**MA. ELENA DÍAZ RIVERA
MAGISTRADA NUMERARIA**

**JOSÉ LUIS PUENTE ANGUIANO
MAGISTRADO NUMERARIO**

**ELÍAS SÁNCHEZ AGUAYO
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**