

JUICIO ELECTORAL

EXPEDIENTE: JE-13/2021

PROMOVENTES: Celia Cervantes Gutiérrez y Rubén Velázquez Santana.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Colima

Colima, Colima, a catorce de octubre de dos mil veintiuno¹.

Resolución que reconduce la vía del Juicio para la Defensa Ciudadana Electoral **JDCE-37/2021** a Juicio Electoral **JE-13/2021**, promovido por la ciudadana **CELIA CERVANTES GUTIÉRREZ** y por el ciudadano **RUBÉN VELÁZQUEZ SANTANA**, en su carácter de Consejera Electoral Presidenta y Consejero Electoral Propietario del Consejo Municipal Electoral de Comala², respectivamente, en contra del **Acuerdo IEE/CG/A111/2021** aprobado el catorce de septiembre, por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Colima³, relativo a los **“LINEAMIENTOS PARA REALIZAR LA ENTREGA-RECEPCIÓN DE LOS ASUNTOS Y RECURSOS ASIGNADOS A LAS Y LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COLIMA, AL SEPARARSE DE SU EMPLEO, CARGO O COMISIÓN”**.

ANTECEDENTES

I. De los hechos narrados por los Promoventes y de las constancias que integran el expediente del Juicio Electoral, que nos ocupa, se advierte en esencia lo siguiente:

1. **Designación de Consejeros Municipales Electorales.** El catorce de mayo de dos mil diecinueve, mediante Acuerdo **IEE/CG/A027/2019**, el Consejo General del IEE designó a los Promoventes como Consejeros Electorales Presidenta y Consejero Electoral Propietario, respectivamente, del Consejo Municipal Electoral de Comala, Colima, con vigencia de dos Procesos Electorales Ordinarios, rindiendo protesta de ley el primero de agosto de dicha anualidad.

II. Acuerdo controvertido.

1. El catorce de septiembre, el Consejo General del IEE, aprobó los **“LINEAMIENTOS PARA REALIZAR LA ENTREGA-RECEPCIÓN DE LOS**

¹ Las fechas se refieren al año dos mil veintiuno, salvo que se precise algo diverso.

² En lo subsecuente los Promoventes.

³ En lo sucesivo Consejo General del IEE.

ASUNTOS Y RECURSOS ASIGNADOS A LAS Y LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COLIMA, AL SEPARARSE DE SU EMPLEO, CARGO O COMISIÓN”.

III. Trámite Jurisdiccional.

1. Presentación del medio de impugnación local. El veinte de septiembre, inconformes los ciudadanos **CELIA CERVANTES GUTIÉRREZ** y **RUBÉN VELÁZQUEZ SANTANA**, hicieron valer el **Juicio para la Defensa Ciudadana Electoral**⁴ para controvertir el Acuerdo citado en el punto que antecede.

2. Radicación del Juicio Ciudadano. Mediante auto dictado el veintiuno de septiembre, se ordenó formar y registrar el Juicio Ciudadano en el Libro de Gobierno Especial con la clave y número de expediente **JDCE-37/2021**; y, turnar los autos a la Secretaría General de Acuerdos de este Órgano Colegiado, para que certifique el cumplimiento de los requisitos señalados por el artículo 65 de la Ley de Medios y publicite el medio de impugnación señalado.

3. Certificación del cumplimiento de requisitos y publicitación del Juicio Ciudadano. Con esa misma fecha el Secretario General de Acuerdos de este Tribunal Electoral revisó los requisitos de procedibilidad del escrito por el que se promovió el juicio que nos ocupa, advirtiendo que se cumplían los requisitos que establece el artículo 65 de la Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral⁵, como se hace constar en la certificación correspondiente que obra en autos. Asimismo, se hizo del conocimiento público la recepción del medio de impugnación señalado, por el plazo de 72 setenta y dos horas, a efecto de que los terceros interesados ejercieran su derecho en el juicio de mérito, sin que comparecieran tercero interesado alguno.

IV. Proyecto de Resolución de Admisión o Desechamiento.

Asentado lo anterior, se somete a la decisión del Pleno de este Tribunal Electoral Local el proyecto de resolución de admisión, bajo las siguientes

⁴ En lo sucesivo Juicio Ciudadano.

⁵ En lo subsecuente Ley de Medios.

CONSIDERACIONES

PRIMERA. Jurisdicción y competencia.

Este Tribunal Electoral es competente para conocer y resolver el presente Juicio Ciudadano que hacen valer los Promoventes, en contra del **Acuerdo IEE/CG/A111/2021** relativo a los “**LINEAMIENTOS PARA REALIZAR LA ENTREGA-RECEPCIÓN DE LOS ASUNTOS Y RECURSOS ASIGNADOS A LAS Y LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COLIMA, AL SEPARARSE DE SU EMPLEO, CARGO O COMISIÓN**”, que aprobó el catorce de septiembre el Consejo General del IEE, ya que a su decir se contrapone con lo dispuesto por el Código Electoral del Estado de Colima al pretender desaparecer los Consejos Municipales Electorales en período interproceso, al determinar en el citado acuerdo que, los Consejeros Municipales Electorales deberán realizar la entrega-recepción de los asuntos y recursos una vez que concluya el Proceso Electoral Local 2020-2021; esto derivado de una indebida interpretación que la responsable hace de los resolutive de la resolución dictada por este Tribunal Electoral en el Juicio Electoral expediente **JE-02/2021 y sus acumulados JE-03/2021, JE-04/2021 y JE-05/2021** y la sentencia emitida por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano **ST-JDC-54/2021**.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 22 y 78 incisos A, párrafo primero y C fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 269 fracción I y 279 fracción I, del Código Electoral del Estado; 1o., 5o. inciso d), 63 y 66 de la Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 1o., 6o. fracción IV, 8o. inciso b) y 47 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; y, con el Acuerdo de Pleno aprobado por este Tribunal Electoral Local el veintidós de enero.

SEGUNDA. Improcedencia de la vía

Este Tribunal Electoral estima que el Juicio para la Defensa Ciudadana Electoral que hicieran valer los Promoventes para controvertir el Acuerdo aprobado, el pasado catorce de septiembre por el Consejo General del IEE, que nos ocupa, resulta improcedente, toda vez, que dicho medio de impugnación no es la vía idónea para analizar los planteamientos

formulados, de conformidad con los razonamientos que se exponen a continuación.

Si bien es cierto, que, dentro de los medios de impugnación, competencia de este Tribunal Electoral, encontramos entre otros el Juicio para la Defensa Ciudadana Electoral, establecido en el artículo 62 de la Ley de Medios, también lo es, que su ámbito de protección se enfoca a salvaguardar las prerrogativas electorales siguientes:

I.- De votar y ser votado;

II.- De asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos;

III.- De afiliarse libre e individualmente a los PARTIDOS POLÍTICOS;

IV.- De paridad de género; y

V.- Cuando se considere que se actualiza algún supuesto de violencia política contra las mujeres por razón de género, en los términos establecidos en la CONSTITUCIÓN FEDERAL, LA CONSTITUCIÓN, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, el CÓDIGO, la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Colima y esta Ley.

Como puede apreciarse de lo anterior, el Juicio Ciudadano cumple la función de ser el instrumento para tutelar los aludidos derechos políticos electorales de los que gozan los ciudadanos, de modo que, cuando se trastoca alguno de los mencionados derechos, la resolución que se dicte para dirimir la controversia, debe restituir al promovente en el uso y goce de aquéllos, en su caso, tal y como lo dispone el artículo 67 de la Ley de Medio

Por otra parte, resulta evidente para este Órgano Colegiado que, en el caso, ni la Ley de Medios ni el Reglamento Interior de este Tribunal Electoral, prevén expresamente la posibilidad de defensa contra este tipo de determinaciones dictadas por la autoridad administrativa electoral, pero que, su naturaleza atañe a la materia electoral.

Sin embargo, el Pleno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que en aquellos casos donde la normatividad electoral local no prevea una vía idónea para controvertir ciertos actos o resoluciones, como en la especie sucede, se debe de implementar un medio sencillo y acorde al mismo, en el que se observen las formalidades

esenciales del debido proceso, a fin de abocarse en plenitud de jurisdicción al conocimiento y resolución del asunto.

Razonamiento se encuentra contenido en la **Jurisprudencia 14/2014** de rubro: "**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. ANTE SU FALTA DE PREVISIÓN EN LA NORMATIVIDAD LOCAL, LA AUTORIDAD ELECTORAL ESTATAL O DEL DISTRITO FEDERAL COMPETENTE DEBE IMPLEMENTAR UN PROCEDIMIENTO IDÓNEO**"⁶.

En esa tesitura, para garantizar el derecho de acceso a la justicia, consagrado en el artículo 17 Constitución Política Federal, accionado por el Promovente y, para cumplir con lo mandado por la **Jurisprudencia 14/2014** citada con anterioridad, el Pleno de este Tribunal Electoral, a fin de conocer y resolver en plenitud de jurisdicción la controversia planteada, ha determinado que el **Juicio Electoral** procederá contra actos o resoluciones en materia electoral, que no admitan ser controvertidos mediante alguno de los medios de impugnación previstos en el artículo 5o. de la Ley de Medios, a decir, los Recursos de Apelación, de Revisión, los Juicios de Inconformidad, para la Defensa Ciudadana Electoral; el que deberá tramitarse, en términos de las reglas generales previstas para los citados medios de impugnación, a fin de garantizar la tutela judicial efectiva.

De ahí, que no sea procedente la vía del Juicio para la Defensa Ciudadana Electoral que inicialmente hicieran valer los Promoventes y, se deba reconducir el medio de impugnación a Juicio Electoral.

TERCERA. Requisitos generales de procedencia del Juicio Electoral.

De las actuaciones se desprende que se encuentran satisfechas las exigencias contempladas por los artículos 2° en relación con el diverso 9o. fracción I, 11, 12 y 21 de la Ley de Medios, como a continuación se expone.

a) Forma. Este requisito se encuentra cumplido, toda vez, que el medio de impugnación se presentó por escrito y en él se hace constar los nombres de los Promoventes, su domicilio para oír y recibir notificaciones; se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable; se mencionan los hechos en los que basan su impugnación; los agravios que les causa el acuerdo controvertido; los preceptos legales presuntamente violados; ofreció

⁶ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 7, número 15, páginas 46, 47 y 48, y en la liga <http://portal.te.gob.mx/>.

las pruebas que estimó pertinentes; y, plasmaron sus firmas autógrafas; con lo que, se da por cumplido con lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Medios.

b) Oportunidad. Se estima colmado este requisito, porque los Promoventes impugna el Acuerdo aprobado el catorce de septiembre del presente año, mismo que tuvo conocimiento mediante oficio **IEEC/CG/SECG-1044/2021**, notificado el dieciséis de septiembre, por lo que, si la demanda se presentó, ante este Tribunal el veinte de septiembre, resulta evidente que lo hizo dentro del plazo de los cuatro días establecido para tal efecto por el artículo 11 Ley de Medios⁷.

c) Legitimación y personería. El juicio es promovido por Consejeros Electorales del Consejo Municipal Electoral de Comala, quienes consideran que dicho Acuerdo impugnado contraviene lo dispuesto por el Código Electoral del Estado de Colima al declarar la ineficacia jurídica de sus nombramientos en el período interproceso, al determinar que los Consejos Municipales Electorales son órganos temporales y no permanentes, por lo que, concluido el Proceso Electoral Local 2020-2021 deben desaparecer, vulnerando además sus derechos al obligarlos a dejar la Presidencia y la Consejería Electoral.

d) Interés jurídico. Se cumple, ya que los Promoventes consideran que el Acuerdo impugnado al no contemplar la permanencia del Consejo Municipal Electoral de Colima en el período de interproceso, no les permite realizar sus funciones violando con ello lo dispuesto por el Código Electoral del Estado, al pretender materializar la entrega-recepción del Consejo Municipal Electoral de Comala; de ahí que resulta claro que tienen interés jurídico para acudir ante esta instancia jurisdiccional.

e) Definitividad. Este requisito se encuentra satisfecho, en virtud, de que, en contra del acto reclamado no existe algún otro medio de impugnación que debiera previamente agotarse, antes de acudir ante esta instancia jurisdiccional local.

CUARTA. Causales de improcedencia.

⁷ **Artículo 11.-** Los recursos y juicios a que se refiere el artículo 5º de esta ley, serán interpuestos **dentro de los 4 días hábiles siguientes** a partir de que el promovente tenga conocimiento o se ostente como sabedor, o bien, se hubiese notificado el acto o la resolución que se impugna.

Este Tribunal Electoral no advierte que el Juicio Electoral que nos ocupa pueda considerarse como frívolo o que el mismo encuadre en alguna de las causales de improcedencia a que refiere el arábigo 31 de la Ley de Medios.

QUINTA. Requerimiento del Informe Circunstanciado.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 24 fracción V, de la Ley de Medios, se deberá requerir al Consejo General del Instituto Electoral Local, por conducto del Licenciado Juan Ramírez Ramos, en su carácter de Consejero Presidente, señalado como autoridad responsable en el presente juicio, para que, en el plazo de 24 veinticuatro horas contadas a partir de la notificación de esta resolución, rinda el Informe Circunstanciado a que se refiere el artículo invocado.

Por lo expuesto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 22 y 78 incisos A párrafo primero y C fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 269 fracción I y 279 fracción I, del Código Electoral del Estado; 1o., 2o., 27 último párrafo, de la Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 1o., 6o. fracción IV, 8o. inciso b) y 47 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **RECONDUCE LA VÍA** del Juicio para la Defensa Ciudadana Electoral **JDCE-37/2021** a Juicio Electoral **JE-13/2021**, interpuesto por la ciudadana **CELIA CERVANTES GUTIÉRREZ** y por el ciudadano **RUBÉN VELÁZQUEZ SANTANA**, en su carácter de Consejera Electoral Presidenta y Consejero Electoral Propietario, Consejo Municipal Electoral de Comala, respectivamente, del en contra del **Acuerdo IEE/CG/A111/2021** aprobado el catorce de septiembre, por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Colima, relativo a los **“LINEAMIENTOS PARA REALIZAR LA ENTREGA-RECEPCIÓN DE LOS ASUNTOS Y RECURSOS ASIGNADOS A LAS Y LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COLIMA, AL SEPARARSE DE SU EMPLEO, CARGO O COMISIÓN”**; el cual se tiene por **ADMITIDO** por las razones expuestas en los Considerandos de la presente resolución.

SEGUNDO: Fórmese y regístrese en el Libro de Gobierno el Juicio Electoral con la clave y número de expediente **JE-13/2021** del índice del Tribunal Electoral del Estado de Colima.

TERCERO. GÍRESE atento oficio al Consejo General del Instituto Electoral del Estado para que, por conducto de su Consejero Presidente Licenciado Juan Ramírez Ramos, rinda el informe circunstanciado, en términos de la Consideración QUINTA de la presente sentencia.

Notifíquese personalmente la presente resolución a la parte promovente en el domicilio señalado en su demanda; **por oficio** al Consejo General del Instituto Electoral Local, por conducto del Licenciado Juan Ramírez Ramos, en su carácter de Consejero Presidente, en su domicilio oficial; asimismo, hágase del conocimiento público la presente resolución en los **estrados** y en la **página electrónica** de este Órgano Jurisdiccional. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 14 y 15 fracción I, de la Ley de Medios y 39 y 43 del Reglamento Interior.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron las Magistradas y el Magistrado que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado, MA. ELENA DÍAZ RIVERA, ANA CARMEN GONZÁLEZ PIMENTEL y JOSE LUIS PUENTE ANGUIANO, en la Sesión Pública del Pleno del Tribunal Electoral del Estado, actuando con el Secretario General de Acuerdos, ELÍAS SÁNCHEZ AGUAYO, quien autoriza y da fe.

**MA. ELENA DÍAZ RIVERA
MAGISTRADA PRESIDENTA**

**ANA CARMEN GONZÁLEZ PIMENTEL
MAGISTRADA NUMERARIA**

**JOSÉ LUIS PUENTE ANGUIANO
MAGISTRADO NUMERARIO**

**ELÍAS SÁNCHEZ AGUAYO
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

